



ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DE INCLUSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA

Resultados para personas mayores - 2018

¿Cuál es la situación de las personas mayores en términos de inclusión social y productiva?

Diagnóstico y desafíos



Soraya Montoya
Norma Sánchez
Laura Pareja
Juan Pablo Alzáte
Lina María González
Diana Franco
Robert Salazar
Jerónima Sandino
Augusto Galán*
Olga Lucía Acosta*
Raquel Bernal*

Roberto Angulo
Francisco Espinosa
Silvia Botello
Angélica Solano

*Miembros del comité programático de la FSC

Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva: resultados para personas mayores 2018

Tabla de Contenido

1. Doble inclusión y exclusión de las personas mayores.....	5
1.1. Panorama nacional: Las personas mayores presentan niveles de doble inclusión levemente inferiores a los de las personas de 40 a 60 años y niveles similares de exclusión.....	5
1.2. Diferencias urbano-rural: Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas mayores registran menores niveles de doble inclusión que las personas de un grupo etario cercano como lo es el de 40 a 60 años.....	7
1.3. Panorama regional: En 2018, los departamentos más rezagados fueron Chocó, Córdoba y La Guajira. La ciudad con los peores resultados de doble inclusión fue Quibdó, sin embargo, como en todas las grandes ciudades de Colombia, la doble inclusión supera la exclusión.....	9
2. Inclusión social y productiva de las personas mayores.....	12
2.1. Panorama nacional: las personas mayores registran menores niveles de inclusión social que las personas de 40 a 60 años mientras que sus resultados de inclusión productiva son levemente superiores.....	12
2.2. Diferencias urbano-rural: La menor inclusión social de las personas mayores se acentúa en las zonas rurales, en donde además no se identifican diferencias notables de inclusión productiva entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años.....	13
3. Desafíos de política para la inclusión social de las personas mayores.....	15
3.1. Descomposición de la exclusión social de personas mayores.....	15
3.2. Privaciones en inclusión social.....	16
4. Desafíos de política para la inclusión productiva para las personas mayores.....	19
4.1. Descomposición de la exclusión productiva para personas mayores.....	19
4.2. Privaciones por indicador de inclusión productiva.....	20
5. Conclusiones sobre la situación de inclusión social y productiva de las personas mayores.....	22

¿Cuál es la situación de las personas mayores en términos de inclusión social y productiva?

Este capítulo presenta los resultados del Índice de Inclusión Social y Productiva para personas mayores, IMISP-PM. El índice tiene dos componentes. El de inclusión social, que está conformado por 9 indicadores agrupados en 3 dimensiones: i) Educación, ii) Acceso a salud, y iii) Vivienda y servicios públicos. Y el componente de inclusión productiva, que contiene 5 indicadores agrupados en dos dimensiones: i) Ingreso, y ii) Acceso a trabajo de calidad. De acuerdo con la metodología del IMISP, una persona se considera en inclusión social si acumula como mínimo el 80% de los logros del componente de inclusión social, y en inclusión productiva si acumula como mínimo el 70% de los logros del componente productivo. A su vez, una persona está en doble inclusión si se encuentra incluida de manera simultánea de los dos componentes del IMISP-PM.

A continuación se presentan los principales hallazgos en materia de inclusión de las personas mayores, utilizando como fuente de información la Gran Encuesta Integrada de Hogares-GEIH del DANE para los años 2010-2018.

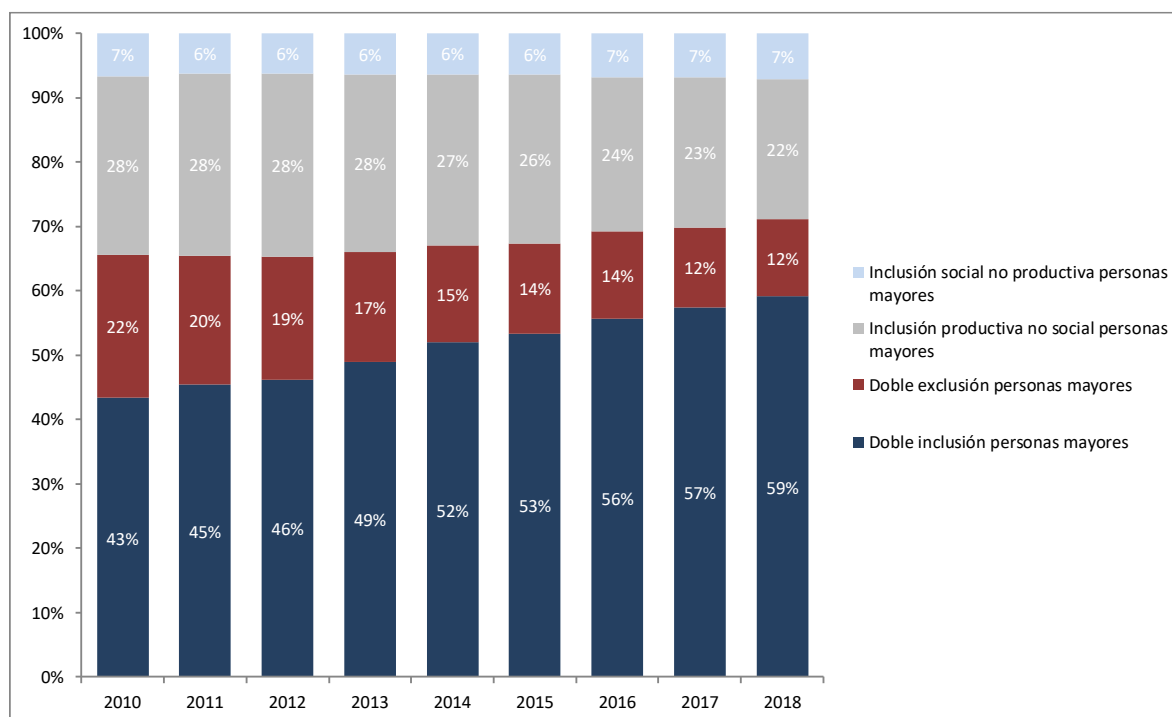
1. Doble inclusión y exclusión de las personas mayores

El IMISP-PM se basa en un concepto de inclusión integral y de aplicación universal. La integralidad hace referencia a dos características: 1) la multidimensionalidad de la medición porque incorpora varios indicadores y dimensiones, y 2) la simultaneidad del índice al integrar dos componentes, uno de inclusión social y otro de inclusión productiva. De acuerdo con esto, una persona está en doble inclusión si tiene acceso simultáneo a oportunidades sociales y productivas. De manera equivalente, una persona está en exclusión si no tiene acceso a oportunidades sociales ni productivas. La situación deseable es estar en doble inclusión.

Aunque el concepto de inclusión podría aplicarse a toda la población. Para propósitos del presente estudio, el cálculo se hace sobre las personas mayores de 60 años y sobre las personas de 40 a 60 años.

- 1.1. **Panorama nacional:** Las personas mayores presentan niveles de doble inclusión levemente inferiores a los de las personas de 40 a 60 años y niveles similares de exclusión.

Gráfica 1. Doble inclusión y exclusión de las personas mayores de 60 años en Colombia

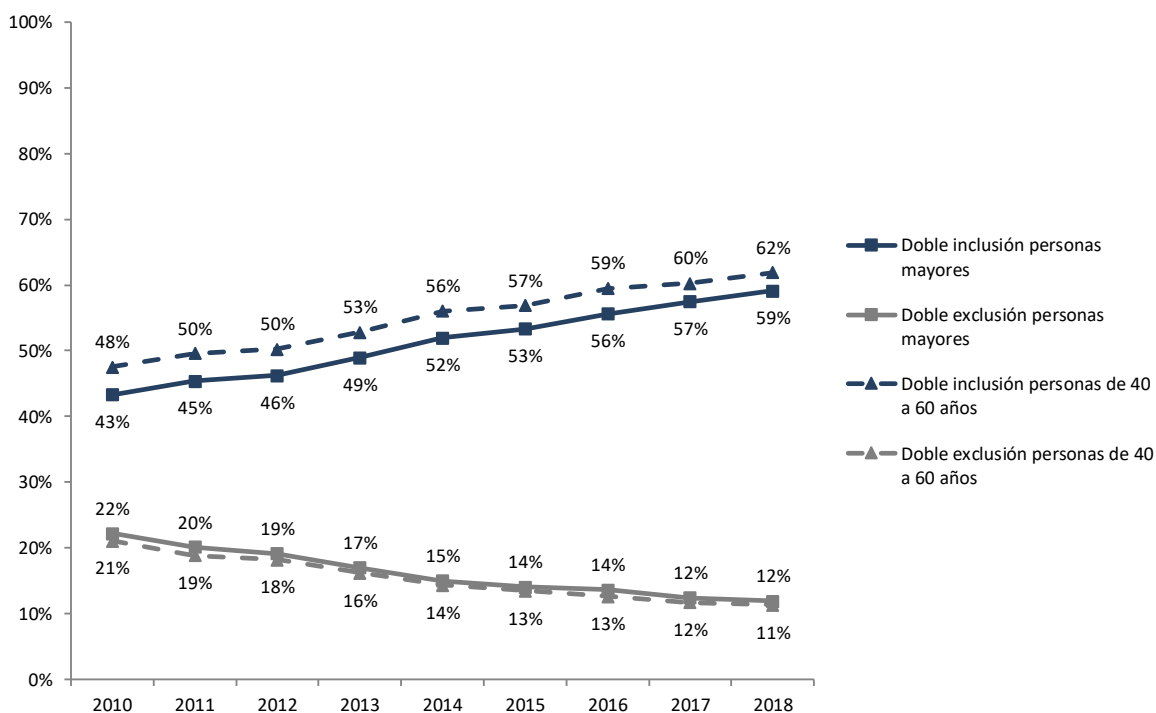


Fuente: Inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 de DANE

En 2018, el 59% de las personas mayores tenían acceso simultáneo a oportunidades sociales y productivas, mientras que el 12% estaban excluidas de ellas. Si comparamos a las personas mayores con un grupo etario próximo, las personas de 40 a 60 años registraron niveles de doble inclusión del 62% y de exclusión del 11%. Es decir, las personas mayores tienen niveles de doble inclusión más bajos que las personas de 40 a 60 años. Esta situación se presenta a la largo de todo el periodo de análisis (Gráfica 2).

Al analizar por género, se tiene que es mayor la doble inclusión en las mujeres que en los hombres tanto para las personas mayores de 60 años (60% vs 58%), como para las personas de 40-60 años (63% vs 61%). (ver Anexo 1)

Gráfica 2. Doble inclusión y exclusión personas mayores y personas de 40 a 60 años.



Fuente: Inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 de DANE

1.2. Diferencias urbano-rural: Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas mayores registran menores niveles de doble inclusión que las personas de un grupo etario cercano como lo es el de 40 a 60 años.

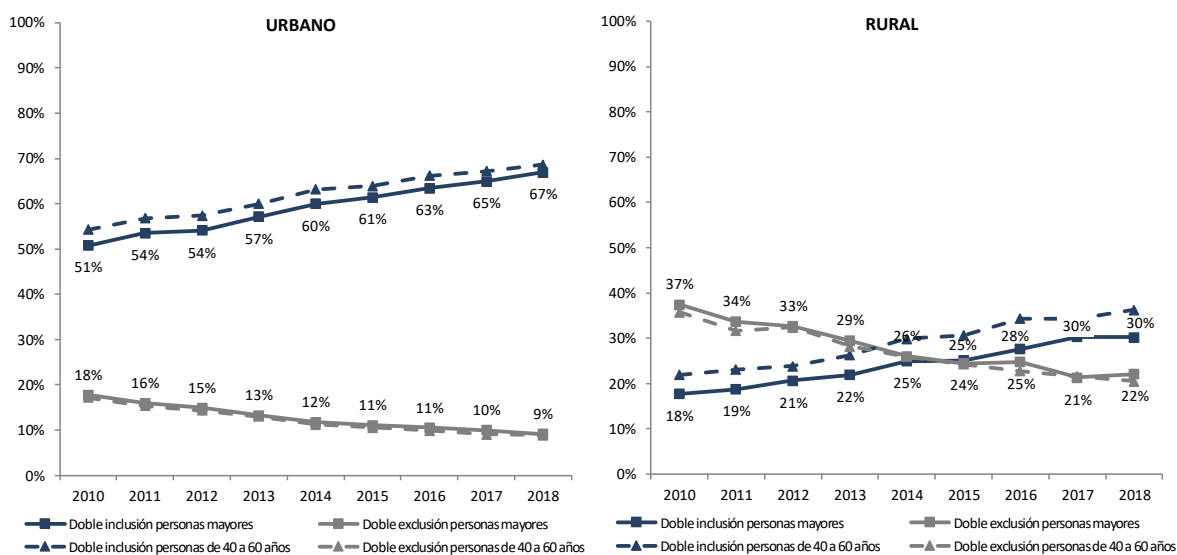
- En las zonas **urbanas** prima la **doble inclusión** tanto en las personas mayores de 60 años como en las personas de 40 a 60 años. No obstante, las **personas mayores** registran **niveles de doble inclusión** levemente inferiores.
- En la zona **rural** también predomina la **doble inclusión**. La **exclusión** para las personas de 40 a 60 años era mayor antes de 2014 y para las personas mayores de 60 lo era antes de 2016.

El análisis por zonas geográficas arroja resultados similares a los del total nacional. Tanto en la zona rural como en la urbana, las personas mayores presentan niveles de doble inclusión ligeramente menores a los de las personas de 40 a 60 años. Durante el periodo 2010-2018, en la zona urbana el porcentaje de personas en doble inclusión siempre supera el de exclusión. Por su parte, en zona rural, esta

tendencia sólo se da a partir de 2014 para el caso de las personas de 40-60 años, y un año después, para las personas mayores (ver Gráfica 3).

Aunque no existen fuertes disparidades entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, el criterio geográfico sí es determinante de los niveles de inclusión/exclusión de ambos grupos. Adicionalmente, en la zona rural se amplía la diferencia de doble inclusión entre las dos poblaciones. En 2018, en las zonas urbanas el 67% de las personas mayores se encontraban en doble inclusión (vs el 69% de las personas de 40 a 60 años), y el 9% estaba en exclusión (cifra equivalente para las personas de 40 a 60 años). Por su parte, en las zonas rurales solo el 30% de las personas mayores estaban en doble inclusión (vs el 36% de las personas de 40 a 60 años) y el 22% en exclusión (vs el 21% de las personas de 40 a 60 años).

Gráfica 3. Doble inclusión y exclusión por zona urbano/rural: personas mayores y personas de 40 a 60 años



Fuente: Inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 del DANE.

Dinámica urbano rural: Aunque la reducción de la exclusión de las personas mayores ha sido más rápida en la zona rural que en la urbana, los desafíos siguen siendo mayores en la primera.

Cuando se examinan las trayectorias de doble inclusión y de exclusión para personas mayores, entre 2010 y 2018 se aprecia un crecimiento mucho más

acelerado de la primera en la zona rural que en la urbana (Anexo 2). Mientras que la doble inclusión en la zona urbana creció a una tasa promedio anual de 3,5%, en la zona rural lo hizo a una tasa del 7% promedio anual. No obstante, como se señaló anteriormente, los niveles de doble inclusión de las personas mayores en la zona rural son menos favorables que los registrados en la zona urbana. En 2018, la doble inclusión de las personas mayores en la zona rural (30%) fue menos de la mitad de la registrada en la zona urbana (67%).

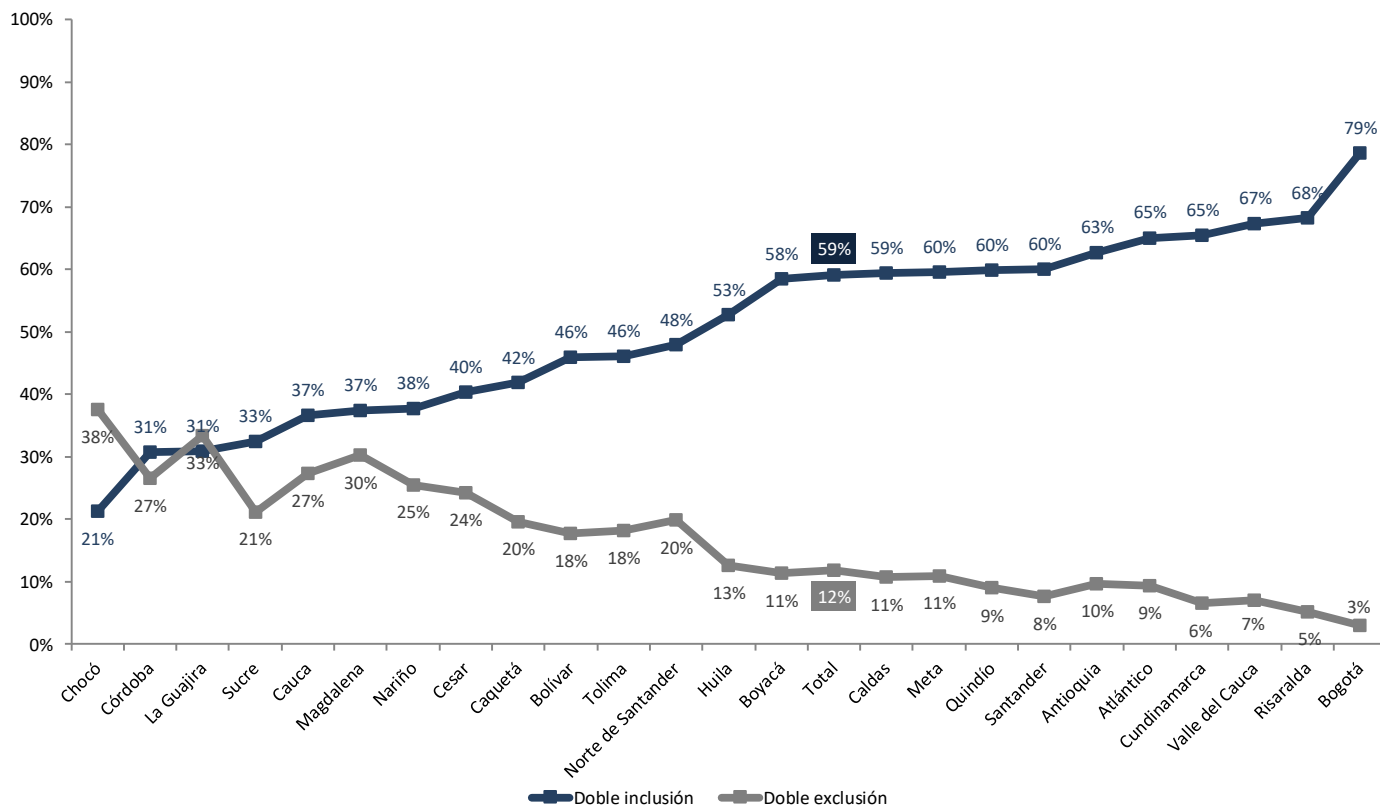
1.3. Panorama regional: En 2018, los departamentos más rezagados fueron Chocó, Córdoba y La Guajira. La ciudad con los peores resultados de doble inclusión fue Quibdó, sin embargo, como en todas las grandes ciudades de Colombia, la doble inclusión supera la exclusión.

Además de las disparidades urbano-rurales en la doble inclusión de las personas mayores, es interesante analizar si también existen otras diferencias geográficas asociadas a los resultados de inclusión. El análisis a nivel departamental y de grandes ciudades para el último año evidencia grandes disparidades de doble inclusión, principalmente entre departamentos¹.

En 2018, los departamentos más rezagados fueron Chocó, Córdoba y La Guajira, la doble inclusión de las personas mayores en Chocó fue de 21%, y en Córdoba y Guajira de 31%. En Chocó y La Guajira la exclusión superó el nivel de doble inclusión, para los otros 22 departamentos la doble inclusión es mayor a la exclusión. En Chocó, que es el departamento más rezagado, la doble inclusión es casi 4 veces inferior a la registrada en Bogotá (21% vs 79%). En la Gráfica 4, se presentan los resultados a nivel departamental de las incidencias de doble inclusión y exclusión para las personas mayores. Se puede advertir que de una muestra de 24 departamentos, 10 logran superar al total nacional en doble inclusión.

¹ Este hecho se explica en parte por el análisis urbano-rural hecho en la sección anterior, en el que se evidenciaron mejores resultados de doble inclusión en las zonas urbanas. Dado que las grandes ciudades están conformadas en su mayoría por zona urbana, es razonable no encontrar diferencias tan marcadas como las que se presentan en el análisis por departamento.

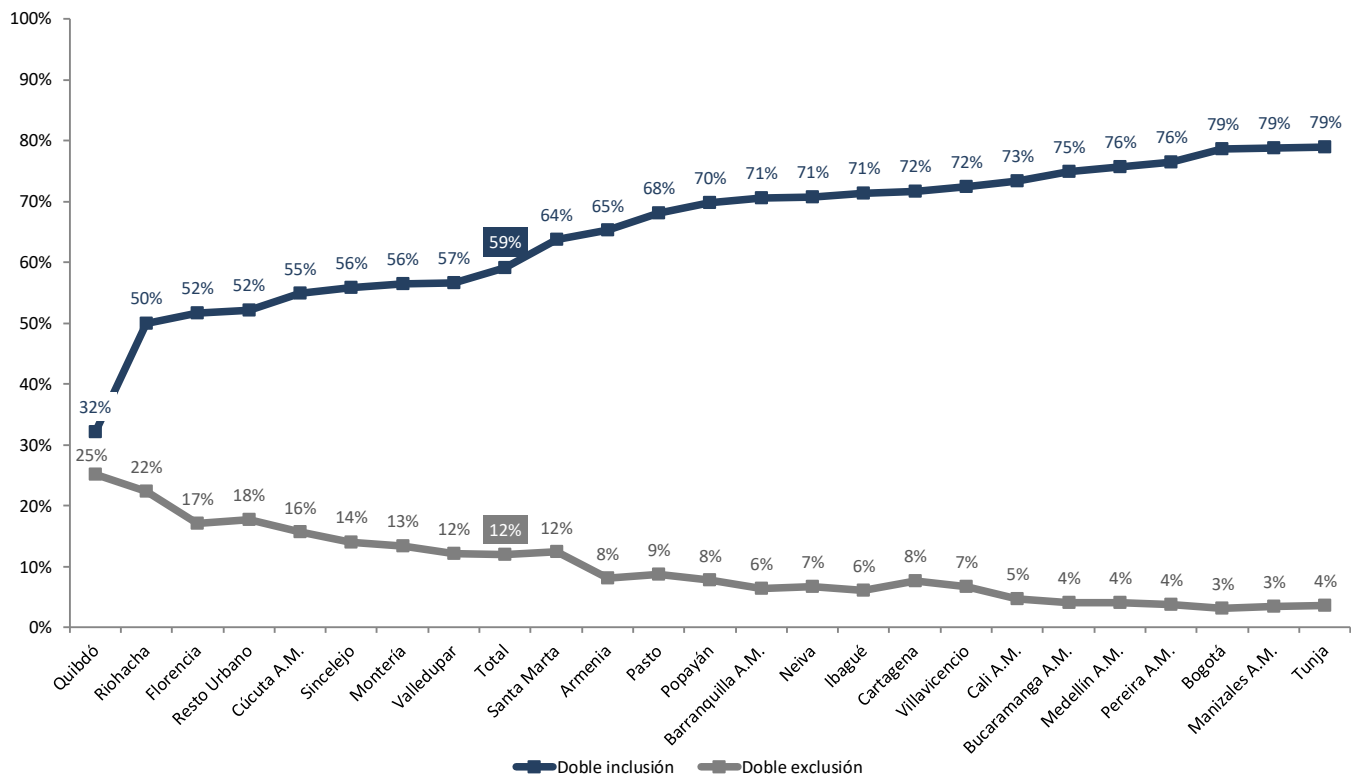
Gráfica 4. Doble inclusión y exclusión de las personas mayores por departamento: 2018



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

Del análisis de grandes ciudades se destaca que la ciudad con los resultados más bajos de doble inclusión es Quibdó. Cabe resaltar que en todos los casos los departamentos reportan mayor doble inclusión que exclusión, y de 23 ciudades solo 7 reportan niveles de doble inclusión menores al del total nacional (Gráfica 5).

Gráfica 5. Doble inclusión y exclusión de las personas mayores por ciudades: 2018



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

2. Inclusión social y productiva de las personas mayores

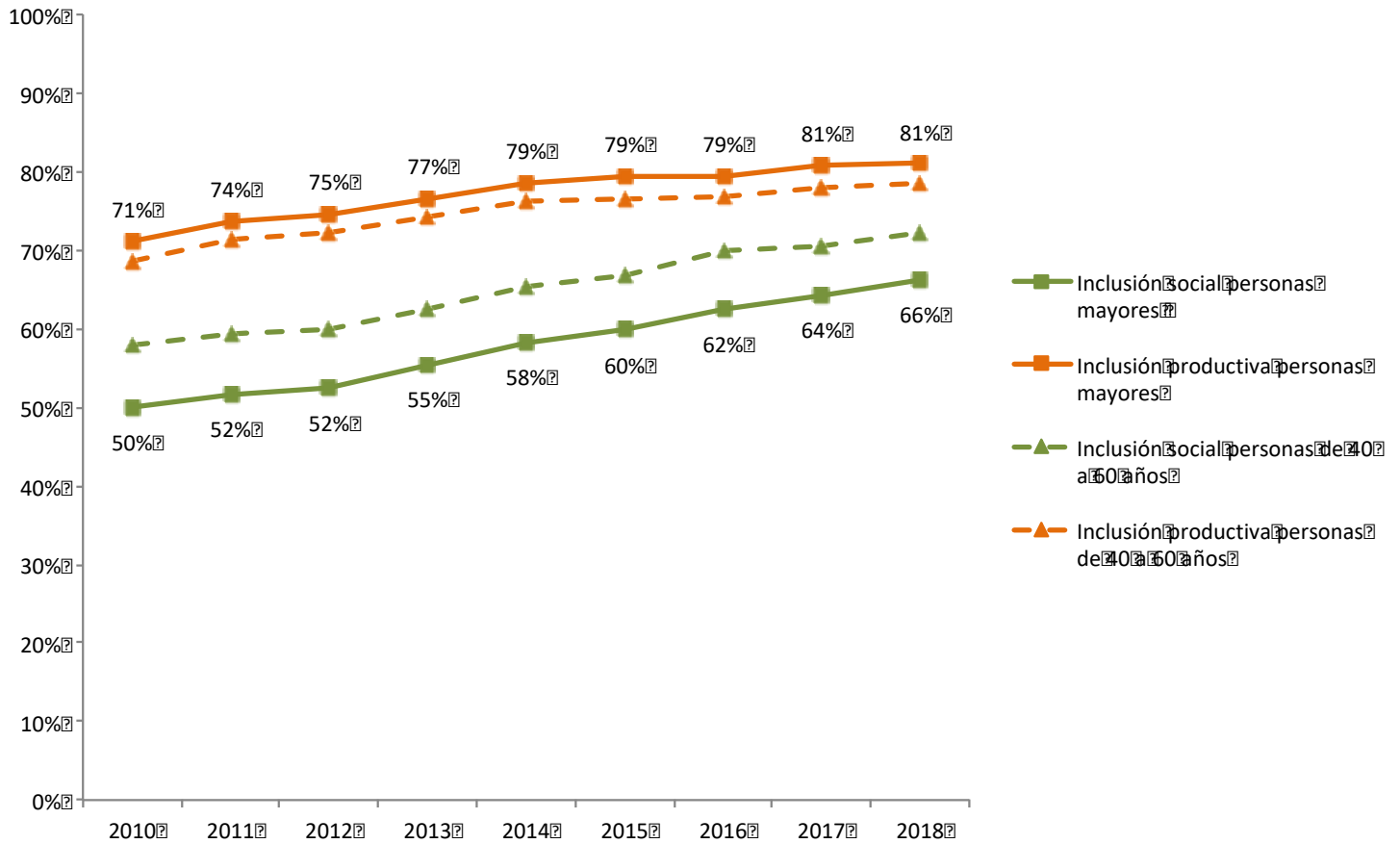
Después de conocer el panorama completo de inclusión de las personas mayores, se hace necesario desagregar las condiciones por componente del IMISP-PM. Lo anterior con el propósito de identificar desafíos de política pública. Se mantiene la comparación con las personas de 40 a 60 años con el objetivo de identificar disparidades de inclusión social y/o productiva específicas de las personas mayores.

2.1. Panorama nacional: las personas mayores registran menores niveles de inclusión social que las personas de 40 a 60 años mientras que sus resultados de inclusión productiva son levemente superiores.

El análisis por componente del IMISP-PM revela dos resultados: la inclusión social de las personas mayores es menor a la de las personas de 40 a 60 años, mientras que la inclusión productiva es levemente mayor. Este resultado es consistente durante todo el periodo 2010-2018. Para el año 2018, la disparidad de inclusión social entre personas mayores y personas de 40 a 60 años fue de 6 p.p. y de 2,5 p.p. para el caso de inclusión productiva.

Para las dos poblaciones analizadas (personas mayores y personas de 40 a 60 años) la inclusión social y productiva siguen tendencias similares. Entre 2010-2018, las personas mayores y las personas de 40 a 60 años presentaron mayores niveles de inclusión productiva que de inclusión social. Este hallazgo, junto con el diferencial en el componente de inclusión social entre las dos poblaciones, sugiere un reto mayor sobre la inclusión social de las personas mayores.

Gráfica 6. Componentes de inclusión social y productiva: personas mayores y personas de 40 a 60 años



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 del DANE.

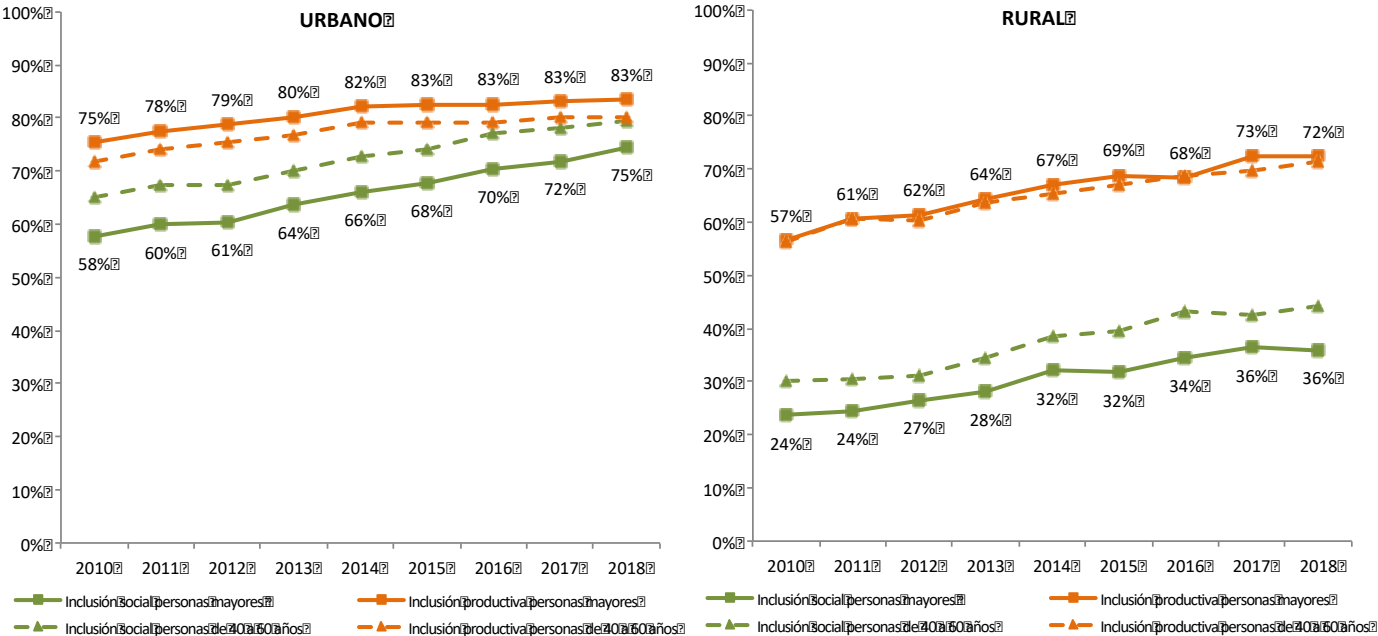
El indicador de intensidad, que da cuenta del promedio de privaciones que acumula una persona excluida, no arroja mayores diferencias. Aunque la inclusión social de las personas mayores es menor a la de las personas de 40 a 60 años, las personas mayores en exclusión social acumulan promedio de privaciones similar. De hecho, para el agregado nacional, las personas mayores excluidas socialmente acumulan el mismo porcentaje de privaciones que las personas de 40 a 60 años; 30% de las privaciones posibles (Anexo 3).

2.2. Diferencias urbano-rural: La menor inclusión social de las personas mayores se acentúa en las zonas rurales, en donde además no se identifican diferencias notables de inclusión productiva entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años.

Para las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, los resultados de inclusión social e inclusión productiva son más bajos en las zonas rurales que en las urbanas, con un diferencial considerable para el caso de la inclusión social. En 2018 la inclusión productiva de las personas mayores en la zona urbana fue de 83%, y en la zona rural fue de 72%. Por su parte, la inclusión social de las personas mayores se reduce a más de la mitad entre zonas geográficas. En la zona urbana la inclusión social fue de 75% y en la rural de 36%, lo que representa una diferencia de 39 p.p. Este hallazgo ratifica que el criterio geográfico explica en gran parte los resultados de inclusión, sobre todo en el componente social.

Al igual que en análisis agregado, se mantiene la tendencia de mayor inclusión productiva que social. Así las cosas, la inclusión social es el mayor desafío en ambas social (Gráfica 7). En 2018, el 75% de las personas mayores registró resultados favorables de inclusión social y el 83% registro resultados favorables de inclusión productiva, con una brecha de 8 p.p entre los dos componentes. Sin embargo, en las zonas rurales la brecha entre inclusión social (36%) y productiva (72%) fue de 36 p.p.

Gráfica 7. Componentes de inclusión social y productiva por zona urbana-rural: personas mayores y personas de 40 a 60 años



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 del DANE.

3. Desafíos de política para la inclusión social de las personas mayores

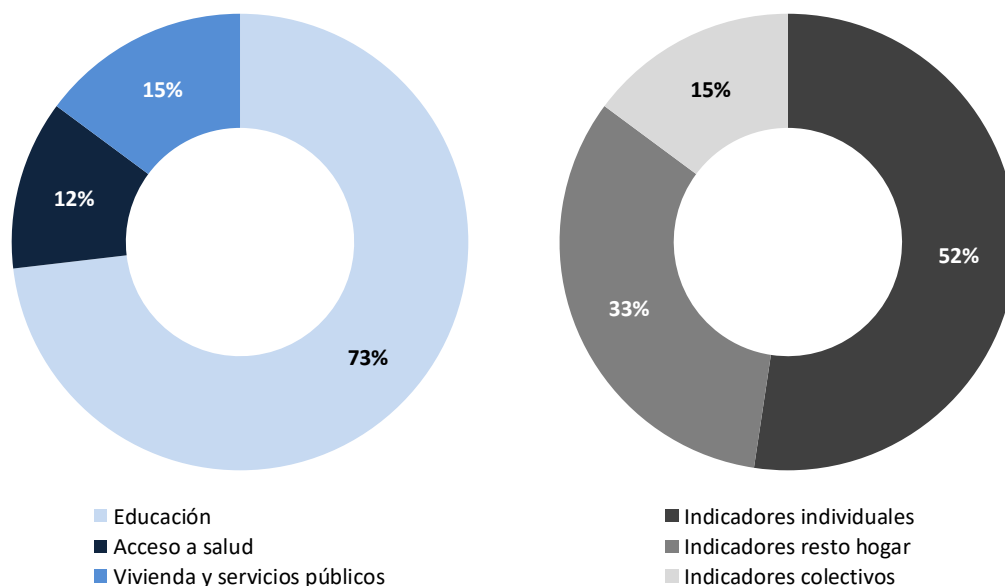
La agenda de **inclusión social** para **personas mayores** está enmarcada en acciones relacionadas con:

1. Mejorar las condiciones vivienda en lo relacionado con la eliminación de excretas, y aumentar el aseguramiento en salud
2. Reducir el analfabetismo y el bajo logro educativo

3.1. Descomposición de la exclusión social de personas mayores

Conociendo el diferencial que opera en materia de inclusión social entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, es relevante identificar qué dimensiones explican en mayor medida esta diferencia. De acuerdo con la Gráfica 8, el 73% de la exclusión social se explica por las condiciones educativas de las personas mayores, la siguen en orden de importancia las dimensiones de vivienda y servicios públicos (15%) y de Servicios de salud (12%).

Gráfica 8. Aporte por dimensión y por tipo de indicador a la inclusión social de las personas mayores: 2018



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

La metodología de medición utilizada también permite conocer el conjunto de indicadores que más aportan a explicar la exclusión. Manteniendo la tipología poblacional del capítulo anterior, que descomponía los indicadores en tres grupos: indicadores con subindicador individual, indicadores con subindicador resto hogar e indicadores colectivos; se analiza el aporte de las condiciones individuales a la inclusión social. Se tiene que, los indicadores relacionados con las características del individuo explican el 52% de la exclusión social de las personas mayores, seguidos por los indicadores del resto del hogar, con un 33%, y los indicadores colectivos con un 15%. El ordenamiento es el mismo para las personas de 40 a 60 años sin embargo, las características individuales explican en menor medida la exclusión social en las personas de 40 a 60 años (45%) (Anexo 4).

3.2. Privaciones en inclusión social

La dimensión de educación explica el 73% de la exclusión social en las personas mayores. No obstante, es importante analizar en qué indicadores se presentan las mayores privaciones: tanto para el total de las personas mayores, como para las personas mayores que son clasificadas en exclusión social (Tabla 1).

Tabla 1. Privaciones totales y censuradas de inclusión social (sobre población excluida): personas mayores y personas de 40 a 60 años, 2018.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas socialmente que presentan privación		
	De 40 a 60 años	Mayores	Brecha Mayores/40 a 60 años	De 40 a 60 años	Mayores	Brecha Mayores/40 a 60 años
Analfabetismo individual	5%	15%	2,7	19%	44%	2,3
Analfabetismo resto hogar	8%	11%	1,3	26%	31%	0,3
Bajo logro educativo individual	50%	75%	1,5	87%	98%	1,0
Bajo logro educativo resto hogar	60%	58%	1,0	88%	83%	0,8
Sin aseguramiento en salud individual	6%	3%	0,4	18%	7%	0,1
Sin aseguramiento en salud resto hogar	12%	9%	0,8	29%	20%	0,2
Sin acceso (financiero) a servicios de salud individual	3%	3%	0,8	10%	8%	0,1
Sin acceso (financiero) a servicios de salud resto hogar	5%	5%	0,8	15%	12%	0,1
Sin acceso a fuente de agua mejorada	7%	6%	0,9	21%	17%	0,2
Inadecuada eliminación de excretas	10%	9%	0,9	27%	23%	0,2
Material inadecuado de paredes	2%	2%	0,8	6%	4%	0,1
Material inadecuado de pisos	4%	4%	1,1	14%	12%	0,0
Hacinamiento crítico	8%	4%	0,5	22%	11%	0,1

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

Las privaciones más comunes para las personas mayores son el bajo logro educativo individual y para el resto del hogar, el analfabetismo individual y para el resto del hogar, y el no aseguramiento en salud del resto del hogar. Para el grupo de personas mayores excluidas socialmente además de las privaciones anteriores, es muy frecuente la inadecuada eliminación de excretas en la vivienda. Estas privaciones son también las más frecuentes para el grupo de 40 a 60 años. Sin embargo, cuando se comparan los dos grupos para identificar disparidades entre las personas mayores y el grupo de 40 a 60 años se encuentra que estas se concentran en el bajo logro educativo y el analfabetismo de las personas mayores, en el analfabetismo del resto del hogar y en el material de pisos (Tabla 2).

Tabla 2. Análisis de privaciones para las personas mayores: 2018

Indicadores priorizados	Privaciones total	Privaciones excluidos	Disparidades
Bajo logro educativo individual	X	X	X
Bajo logro educativo resto hogar	X	X	
Analfabetismo individual	X	X	X
Analfabetismo resto hogar	X	X	X
Sin aseguramiento en salud resto hogar	X		
Inadecuada eliminación de excretas		X	
Material inadecuado de pisos			X

Fuente: Inclusión SAS

4. Desafíos de política para la inclusión productiva para las personas mayores

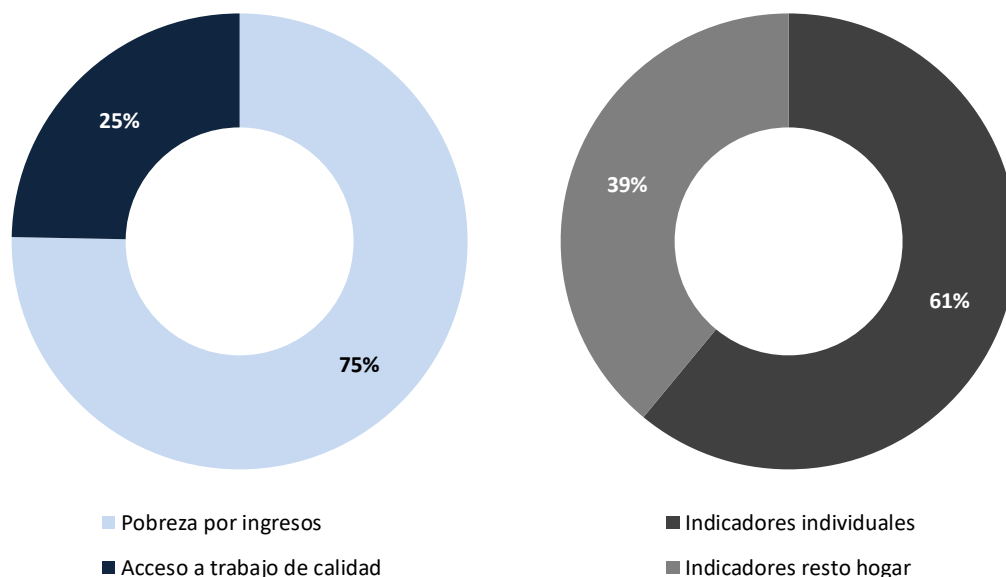
La agenda de **inclusión productiva** para **personas mayores** está enmarcada en acciones relacionadas con:

1. Reducir la duración de la jornada laboral
2. Aumentar la cotización a pensiones y reducir la pobreza por ingresos

4.1. Descomposición de la exclusión productiva para personas mayores

Los ingresos contribuyen en un 75% la exclusión productiva de las personas mayores, mientras que las privaciones de acceso de trabajo de calidad explican un 25% de la exclusión productiva (Gráfica 9). La composición de la exclusión productiva por dimensión es similar para las personas de 40 a 60 años.

Gráfica 9. Aporte por dimensión al componente de inclusión productiva de personas mayores: 2018



Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

La tipología poblacional para el análisis de indicadores arroja que la exclusión productiva de las personas mayores en su mayoría está relacionada con características individuales (61%) (Anexo 5).

4.2. Privaciones por indicador de inclusión productiva

Las privaciones más comunes para las personas mayores y las personas de 40 a 60 años (columnas 2 y 3 de la Tabla 3) son:

- No cotizante a pensión individual y resto hogar
- Pobreza por ingreso individual y resto hogar
- Trabaja más de 48 horas semanales resto hogar

Estas privaciones hacen parte de las privaciones más frecuentes de los excluidos productivamente (columnas 5 y 6 de la Tabla 3). Sin embargo, para el caso de excluidos productivamente, la privación asociada a la pobreza por ingresos del resto del hogar también es importante. Como ya se explicó, esto responde en parte al diseño y concepto de inclusión productiva como no pobreza y algo más.

Al analizar la brecha de privaciones entre las personas mayores y las personas de 40 a 60 años, no se observan disparidades considerables en contra de las personas mayores de 60 años. Con esto, se tiene que no se observan diferencias en los niveles de inclusión, ni en la intensidad de las privaciones entre las personas mayores y el grupo etario inmediatamente anterior.

Tabla 3. Privaciones censuradas (sobre población excluida) y totales de inclusión productiva: personas mayores y personas de 40 a 60 años, 2018

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas productivamente que presentan privación		
	Mayores	De 40 a 60 años	Brecha mayores/40 a 60 años	Mayores	De 40 a 60 años	Brecha mayores/40 a 60 años
Pobre por ingresos individual	19%	18%	1,0	89%	96%	1,1
Pobre por ingresos resto hogar	19%	16%	0,9	87%	85%	1,0
Desempleo individual	5%	2%	0,3	8%	3%	0,3
Desempleo resto hogar	14%	11%	0,8	22%	17%	0,8
No cotizante a pensión individual	63%	72%	1,1	86%	94%	1,1
No cotizante a pensión resto hogar	75%	68%	0,9	90%	83%	0,9
Trabaja más de 48 hrs semanales individual	22%	9%	0,4	25%	10%	0,4
Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar	24%	20%	0,8	27%	19%	0,7
Subempleo por competencias individual	9%	2%	0,2	14%	3%	0,2
Subempleo por competencias resto hogar	16%	13%	0,8	23%	16%	0,7

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

5. Conclusiones sobre la situación de inclusión social y productiva de las personas mayores

1. Las personas mayores y las personas de 40 a 60 años registran niveles muy similares de doble inclusión, exclusión e inclusión productiva. Sin embargo, los niveles de inclusión social de las personas mayores son inferiores a los de las personas de 40 a 60 años.
2. Las mujeres en general reportan mayores niveles de doble inclusión que los hombres.
3. La inclusión es menor en zonas rurales que urbanas: en las zonas rurales del país los niveles de doble inclusión, inclusión social y productiva son mucho menores que los reportados en las zonas urbanas. Este hallazgo es común para las personas mayores y las personas de 40 a 60 años. El criterio geográfico tiene un mayor efecto sobre la inclusión social, sobre todo de las personas mayores.
4. Los desafíos de inclusión social para personas mayores son: aumentar el logro educativo y reducir el analfabetismo; aumentar el aseguramiento en salud; mejorar las condiciones de la vivienda en lo relacionado con la adecuada eliminación de excretas.
5. Los desafíos de inclusión productiva de las personas mayores son: mejorar las condiciones de trabajo, promover una mayor cotización o acceso a pensiones y reducir la pobreza por ingresos.

Anexos IMISP-PM:

Anexo 1. IMISP para personas mayores por sexo: 2018

Indicador	Grupo	Personas mayores	Personas de 40 a 60 años
Inclusión social no productiva	Hombre	7,3%	9,8%
	Mujer	6,9%	10,6%
Inclusión productiva no social	Hombre	22,4%	18,0%
	Mujer	21,3%	15,3%
Doble inclusión	Hombre	57,8%	60,8%
	Mujer	60,3%	62,9%
Exclusión	Hombre	12,5%	11,5%
	Mujer	11,4%	11,1%
Inclusión social	Hombre	65,1%	70,6%
	Mujer	67,2%	73,5%
Inclusión productiva	Hombre	80,2%	78,8%
	Mujer	81,6%	78,2%

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 del DANE.

Anexo 2. Variación indicadores de resultado del IMISP-PM: 2010-2018

Grupo		Desagregación Geográfica	Doble inclusión	Exclusión	Inclusión social	Inclusión productiva
Variación porcentual promedio anual 2010-2018	Mayores	Total	4,0%	-7,4%	3,6%	1,6%
		Urbano	3,5%	-7,9%	3,3%	1,3%
		Rural	7,0%	-6,2%	5,5%	3,1%
	De 40 a 60 años	Total	3,4%	-7,4%	2,8%	1,7%
		Urbano	3,0%	-7,9%	2,5%	1,4%
		Rural	6,6%	-6,6%	5,1%	3,1%
Variación puntos porcentuales 2010-2018	Mayores	Total	15,8	-10,3	16,2	9,8
		Urbano	16,2	-8,6	16,8	8,0
		Rural	12,5	-15,4	12,4	15,7
	De 40 a 60 años	Total	14,4	-9,8	14,3	9,9
		Urbano	14,4	-8,3	14,3	8,5
		Rural	14,3	-15,2	14,2	15,2

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2010-2018 del DANE.

Anexo 3. Incidencia e intensidad de inclusión social y productiva: 2018.

Grupo	Desagregación Geográfica	Incidencia: porcentaje de personas incluidas		Intensidad: promedio de privaciones de los excluidos	
		Inclusión social	Inclusión productiva	Exclusión social	Exclusión productiva
Personas mayores	Total	66%	81%	30%	61%
	Urbano	75%	83%	28%	61%
	Rural	36%	72%	32%	60%
Personas de 40 a 60 años	Total	72%	79%	30%	62%
	Urbano	79%	80%	29%	62%
	Rural	44%	72%	32%	63%

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

Anexo 4. Descomposición del componente de inclusión social por indicador: 2018.

Indicador	Mayores	De 40 a 60 años
Analfabetismo individual	15%	6%
Analfabetismo resto hogar	7%	6%
Bajo logro educativo individual	33%	29%
Bajo logro educativo resto hogar	19%	20%
Sin aseguramiento en salud individual	2%	6%
Sin aseguramiento en salud resto hogar	5%	6%
Sin acceso (financiero) a servicios de salud individual	3%	3%
Sin acceso (financiero) a servicios de salud resto hogar	3%	3%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	4%	5%
Inadecuada eliminación de excretas	5%	6%
Material inadecuado de paredes	1%	1%
Material inadecuado de pisos	3%	3%
Hacinamiento crítico	2%	5%
Aporte indicadores (colectivos)	15%	20%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	52%	45%
Aporte indicadores con sub-indicadores resto hogar	33%	35%

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.

Anexo 5. Descomposición del componente de inclusión productiva por indicador: 2018

Indicador	Mayores	De 40 a 60 años
Pobre por ingresos individual	47%	43%
Pobre por ingresos resto hogar	28%	28%
Desempleo individual	0%	1%
Desempleo resto hogar	1%	2%
No cotizante a pensión individual	12%	10%
No cotizante a pensión resto hogar	7%	7%
Trabaja más de 48 hrs semanales individual	1%	3%
Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar	2%	2%
Subempleo por competencias individual	0%	2%
Subempleo por competencias resto hogar	1%	2%
Aporte indicadores (colectivos)	0%	0%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	61%	59%
Aporte indicadores con sub-indicadores resto hogar	39%	41%

Fuente: inclusión SAS con base en GEIH 2018 del DANE.